

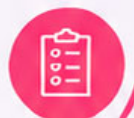
با ایران توشه
یک قدم جلوتر
باش!



ایران توشه
توشه ای برای موفقیت



ایران توشه، مرجع دانلود فایل های کمک آموزشی دانش آموزان و کنکوری ها



دانلود رایگان آزمون های آزمایشی
قلمچی، خیلی سبز، گاج و ...



دانلود رایگان گام به گام تمامی دروس



دانلود رایگان نمونه سوالات امتحانی
(نوبت اول و دوم) و امتحانات نهایی



دانلود رایگان جزوه های کمک آموزشی
و شب امتحانی

همه چیز
برای موفقیت
تو!

Google

دانلود گام به گام دوازدهم تجربی ایران توشه

دانلود گام به گام دوازدهم تجربی ایران توشه

کافیست هر فایلی که نیاز دارید
را در گوگل به این صورت جستجو کنید:

فایل مورد نیاز + ایران توشه

مثال:

دانلود گام به گام دوازدهم تجربی ایران توشه



irantooshe.ir



t.me/irantooshe





گام به گام فلسفه (۲) دوازدهم

درس ششم

عنوان فصل: خدا در فلسفه - قسمت دوم

از صفحه ۴۱ تا صفحه ۵۱ کتاب

در این فایل پاسخ فعالیت‌ها، کارهای کلاسی، تمرین‌ها و پرسش‌های فصل خدا در فلسفه - قسمت دوم آمده است.

مباحث فصل: براهین فارابی، ابن سینا و ملاصدرا، فلاسفهٔ مسلمان و معنادراری حیات

تهیه شده در ایران توشه، توشه‌ای برای موفقیت

irantooshe.ir

فهرست پرسش‌ها

- ۱ صفحه ۴۲۰ تطبیق — ابزار شناخت و امکان استدلال عقلی بر خدا ۴
- ۲ صفحه ۴۴۰ بررسی — اشکال راسل به برهان علیت ۴
- ۳ صفحه ۴۸۰ تطبیق — عبارت ابن‌سینا و اشعار با معیارهای زندگی معنادار ۴
- ۴ صفحه ۴۹۰ نمونه* — آلبر کامو ۵
- ۵ صفحه ۵۰۰ به‌کار بندیم — پرسش ۱ — فیلسوفان مسلمان و کرکگور ۵
- ۶ صفحه ۵۰۰ به‌کار بندیم — پرسش ۲ — جمله راسل و ابن‌سینا ۶
- ۷ صفحه ۵۰۰ به‌کار بندیم — پرسش ۳ — کدام دیدگاه معناداری زندگی را بهتر تبیین می‌کند؟ ۶
- ۸ صفحه ۵۰۰ به‌کار بندیم — پرسش ۴ — معناداری زندگی و شاخصه‌ها ۶

این فایل توسط سایت ایران توشه تهیه شده است.
ایران توشه
توشه‌ای برای موفقیت



irantooshe.ir

این فایل توسط سایت ایران توشه تهیه شده است.



irantooshe.ir

این فایل توسط سایت ایران توشه تهیه شده است.



irantooshe.ir

در کتاب فلسفه سال قبل با دیدگاه فلاسفهٔ مسلمان دربارهٔ ابزار شناخت آشنا شدید. اکنون توضیح دهید که آیا میان آن دیدگاه و نظر آنان دربارهٔ امکان استدلال عقلی بر وجود خدا، رابطه‌ای هست یا نه.

بله، رابطه دارد. فیلسوفان مسلمان در معرفت‌شناسی، عقل را در کنار حس و شهود، ابزار معتبر شناخت می‌دانند و معتقدند عقل می‌تواند به اصول بدیهی (مانند امتناع اجتماع نقیضین) و حقایق ماورای حس دست یابد. به همین دلیل اثبات وجود خدا از راه استدلال عقلی (مانند برهان فارابی و ابن‌سینا) را ممکن می‌دانند؛ در حالی که فیلسوفانی چون هیوم که فقط حس و تجربه را معتبر می‌دانند، چنین استدلالی را نمی‌پذیرند.

به نخستین جملهٔ نقل‌شده از راسل دقت کنید و آن را با مقدمات استدلال فارابی بر علیت مقایسه کنید. اشکال راسل در کجاست؟ آیا بنابر نظر فارابی، هر چیزی باید علتی داشته باشد؟

راسل می‌گوید: «اگر هر چیزی باید علتی داشته باشد، پس خدا نیز نیازمند علت است.» اما فارابی نمی‌گوید «هر چیزی» علت می‌خواهد؛ او می‌گوید «هر چیزی که وجودش از خودش نباشد (معلول و ممکن) علت دارد.» اشکال راسل آن است که حکم را به همهٔ موجودات تعمیم داده و خدا را هم در شمار معلول‌ها آورده است؛ در حالی که خدا موجودی است که وجودش از خودش است و معلول نیست، پس نیازی به علت ندارد. پاسخ پرسش دوم: خیر؛ بنابر نظر فارابی فقط موجوداتی که وجودشان از خودشان نیست (معلول‌ها) علت می‌خواهند، نه هر موجودی؛ سلسلهٔ علت‌ها باید به موجودی ختم شود که خودش معلول نیست.

توشه‌ای برای موشکیت

عبارتی را که از ابن‌سینا نقل شد و همچنین اشعار بالا را با پنج معیار زندگی معنادار تطبیق دهید و ببینید که آیا این معیارها را می‌توان در آنها مشاهده کرد یا نه.

- معیار ۱ (غایت‌مندی جهان): «به عشق است ایستاده آفرینش» و «فلک جز عشق محرابی ندارد» نشان می‌دهد جهان با کشش و عشق به سوی کمال در حرکت است.
- معیار ۲ (هدف‌مندی انسان): «کسی کز عشق خالی شد، فسرده است» نشان می‌دهد زندگی بی‌عشق و هدف، بی‌جان و بی‌معناست.

- معیار ۳ (گرایش به خیر و زیبایی): ابن سینا می‌گوید هر ممکنی به حقیقت وجود خود مشتاق کمالات و خیرات است و از بدی‌ها گریزان.
 - معیار ۴ و ۵ (آرمان‌های متعالی و احساس تعهد): عشق الهی که خداوند آن را در ذات جهان به امانت نهاده، انسان را به سوی کمال و تعهد در برابر وجود متعالی می‌کشانند.
- بنابراین، این معیارها در عبارت ابن سینا و اشعار قابل مشاهده است.

این جواب ممکن است دقیق نباشد.

نمونه *

صفحه ۴۹

۴

با توجه به توضیحات قبل، به سؤال‌های زیر پاسخ دهید.

۱ مقصود آلبر کامو از عبارت «جهان یک سکوت غیرعقلانی دارد» چیست؟

۲ تناقض درونی آلبر کامو چه بود؟ راه حل این تناقض چیست؟

۳ چرا آلبر کامو در عمل، تسلیم نوع تلقی خود از جهان نمی‌شود و رفتاری متناقض با آن نشان می‌دهد؟

- ۱. مقصود او این است که انسان در جست‌وجوی معنا و پشتوانه‌ای برای ارزش‌ها و آرمان‌هایش است، اما جهان پاسخی به این طلب نمی‌دهد و ساکت و بی‌معنا و نامعقول است.
- ۲. تناقض او این بود که از یک سو جهان را پوچ و بی‌معنا می‌دانست و از سوی دیگر به کرامت انسان، عدالت و آزادی علاقه داشت و برای آنها مبارزه می‌کرد. راه حل این تناقض پذیرش پشتوانه‌ای برای معناداری زندگی است؛ یعنی پذیرفتن خدایی که مبدأ خیر و ارزش‌هاست.
- ۳. چون انسان فطرتاً به دنبال معنا و ارزش‌های متعالی است و نمی‌تواند در عمل بی‌معنایی را بپذیرد؛ از این رو در عین پوچ دانستن جهان، به ارزش‌هایی مانند عدالت و آزادی پایبند می‌ماند.

این جواب ممکن است دقیق نباشد.

توشه‌ای برای موفقیت

به‌کار بندیم

صفحه ۵۰

۵

۱ دیدگاه فیلسوفان مسلمان را با دیدگاه کرکگور درباره پذیرش خداوند و تأثیر آن در زندگی انسان مقایسه کنید و نظر خود را توضیح دهید.

فیلسوفان مسلمان معتقدند ابتدا باید وجود خدا را با عقل و استدلال پذیرفت و سپس با او ارتباط معنوی برقرار کرد تا زندگی معنادار و متعالی شود؛ مانند آبی که ابتدا وجودش را می‌پذیریم و سپس می‌نوشیم. اما کرکگور ایمان را هدیه‌ای الهی می‌داند که نیازی به استدلال و پشتوانه عقلی ندارد.

نظر: به نظر می‌رسد دیدگاه فیلسوفان مسلمان مستحکم‌تر است؛ زیرا ایمان همراه با استدلال عقلی پایدارتر است و در برابر شبهات متزلزل نمی‌شود.

۲ این جمله راسل را که می‌گوید: «هر چیزی علت می‌خواهد» با این جمله ابن‌سینا که می‌گوید: «هر ممکن‌الوجودی علت می‌خواهد» مقایسه کنید و نظر خود را توضیح دهید.

جمله راسل کلی است و شامل خدا هم می‌شود و به همین دلیل به تسلسل یا نیاز خدا به علت می‌انجامد. اما ابن‌سینا نیاز به علت را به «ممکن‌الوجود» محدود می‌کند؛ چیزی که در ذات خود نسبت به وجود و عدم مساوی است. واجب‌الوجود بالذات که وجود برایش ضروری است، ممکن نیست و نیازی به علت ندارد. بنابراین جمله ابن‌سینا دقیق‌تر و بدون اشکال است و برهان وجوب و امکان را بر آن بنا کرده است.

۳ از میان دیدگاه‌هایی که بیان شد، کدام دیدگاه فلسفی می‌تواند معناداری زندگی را بهتر تبیین کند؟

دیدگاه فیلسوفان مسلمان؛ زیرا ابتدا وجود خدا را با برهان عقلی اثبات می‌کند و بر پایه آن جهان و انسان را غایتمند، گرایش انسان به خیر و زیبایی را واقعی، آرمان‌های مقدس را معتبر و مسئولیت در برابر وجود متعالی را معنادار می‌داند. بر خلاف دیدگاه‌هایی که فقط به نیاز درونی یا فرض اخلاقی خدا (کانت، کرکگور) تکیه می‌کنند، این دیدگاه هم پایه عقلی دارد و هم معنای زندگی را تبیین می‌کند.

این جواب ممکن است دقیق نباشد.

۴ مقصود از معناداری زندگی چیست؟ شاخصه‌های فلسفی یک زندگی معنادار چیست؟

زندگی معنادار، زندگی دارای هدف و مقصود متعالی و مقدس است که آراسته به فضایل اخلاقی و کرامت انسانی باشد، انسان را نسبت به آینده مطمئن کند و آرامشی برتر به او بدهد. شاخصه‌های فلسفی آن (در پرتو پذیرش خدا) عبارت‌اند از:

۱. جهان را غایتمند بیابد و این غایتمندی را توضیح دهد.
۲. انسان را موجودی هدفمند بشناسد و این هدف را مشخص کند.
۳. برای انسان گرایشی به خیر و زیبایی قائل شود و بداند که این خیر و زیبایی امری خیالی نیست و در یک حقیقت متعالی (خدا) وجود دارد.
۴. آرمان‌های مقدس و فراتر از زندگی مادی را معتبر و درست بداند.
۵. در برابر یک وجود متعالی و برتر احساس تعهد و مسئولیت کند.